

## Yttrande Mellby centrum

Naturskyddsföreningen Södra Halland vill återigen lämna följande synpunkter på detaljplanen för Mellby Centrum i granskningen. Då första antagandet inte gäller längre och KF Laholm tagit ett nytt beslut kommer samma synpunkter igen.

Våra synpunkter i samrådet har inte beaktats i tillräckligt hög grad. De kvarstår därför. Några fler parkeringsplatser har tillkommit i södra delen och exploateringsgraden sänkts något, men fortfarande görs allt på naturens bekostnad. Var finns naturen kvar, eller ges möjlighet att utvecklas? Naturligt promenadstråk syns inte till, det sammanhållande grönstråket, var finns det?

Sedan vill vi påpeka direkta felaktigheter gällande naturlig vegetation i planförslaget. Här bör inte havtorn, strandnejlika och strandråg tas upp då det ej är naturligt förekommande i området. Detta är sandig mark, gammalt flygsandsområde som borde ingått i 300 meter strandskydd och fungera som ett rörligt dynamiskt buffertområde mot havet. Svensk tall, björk och ek är lämpliga trädarter. Även blåbär, lingon, ljung krypvide, fibblor, fetknopp, käringtand och liknande arter är lämpliga. Gröna öknar med klippta gödslade gräsmattor kommer inte att stärka naturvärdena. Vegetation i tillräcklig mängd, som utgör vindskydd, solskydd, som avdunstar, suger vatten och ger ett bra mikroklimat behöver utvecklas och säkras i detaljplanen. Naturens förmåga att ge oss sina ekosystemtjänster har åsidosatts i detta förslag.

Vattenproblematiken med dagvatten, infiltration, rening och lokalt omhändertagande är inte tillräckligt utredda. Översvämning vid 100-årsregn samt stormscenarier kan medföra svårigheter att få ut vattnet. Naturskyddsföreningen instämmer i länsstyrelsens farhågor i samrådsförslaget.

Förändrat klimat, havsnivåhöjning med stranderosion, högt grundvatten, översvämning och kraftiga regn kommer att bli alltmer frekventa. Att hänvisa till Isven, en students utredning med hjälp av gamla ortofoton som bevis för att det inte förekommer någon stranderosion i området, anser vi felaktigt. Konsultbolaget Sweco har gjort flera erosionsutredningar som visar på motsatsen och att skydd måste uppföras nedanför Birger Pers väg cirka 1,2 km till gigantiska kostnader om det ens är möjligt.

Kommunfullmäktige har nu tagit ett beslut att vid varje nyetablering, ny detaljplan, utreda och försöka använda nya metoder för att minska på vattenförbrukningen genom att spola med begagnat vatten. Detta uppmuntras också till i kommunens vattenplan. Någon sådan utredning är inte gjord för detta område. Kommunen är markägare och kan ställa sådana krav. Med den utsläppsökningen av växthusgaser som nu sker i både världen och i Sverige ser Naturskyddsföreningen det som nödvändigt och en skyldighet från Laholms kommuns sida gentemot kommande generationer att vid nybyggnation redan från början bygga så energisnålt som möjligt, integrera solceller och underlätta för ett "klimatsmart leverne".

Sedan vill vi åberopa domen om Åmot, hotellet från Miljööverdomstolen P 9810-21, som nu är ett prejudikat. Det behöver göras en miljökonsekvensbeskrivning även i denna planen för Mellby Centrum, före antagande.

Naturskyddsföreningen uppmanar kommunen att göra en MKB och noggrant utröna om denna plan verkligen skall genomföras. Är en lokaliseringsprövning verkligen gjord? Är det förenat med en hållbar utveckling? Vilka långsiktiga konsekvenser innebär det om vi genomför denna plan?

Laholm 7 februari 2024

Kerstin Seger  
Ordförande i Naturskyddsföreningen Södra Halland