

Naturskyddsföreningen Södra Halland vill lämna följande synpunkter på granskningshandlingarna för Skummeslöv 4:5 med flera (Wakeboardparken):

Naturskyddsföreningen är inte nöjd med de svar vi fått på vårt förra yttrande i samrådsförfarandet.

Kommunen tar allt för lättvindigt på vårt påstående att planen inte är hållbar varken ekologiskt, socialt eller ekonomiskt. Vi anser fortfarande att en miljökonsekvensbeskrivning måste göras. Det är stor påverkan på miljön i området och i områdena runt omkring. De svar och utredningar som presenteras tar i vissa fall inte upp det vi påpekar och någon samlad försiktighetsprincip tillämpas inte. Detta gör att planens samlade påverkan på naturen och ekosystemtjänsterna är oacceptabla och planen inte kan inte antas i sitt nuvarande skick.

Exempel på svagheter/ felaktigheter/outredda förhållanden:

Plankartan:

Inom område R₁ finns b₂ som säger att minst 50 % av marken skall vara genomsläpplig. Hur räknar man här när en stor del av området är dammar som inte får ta emot något ytvatten. Brist att inte en max/minimiyta för dammarna anges.

Inga staket av något slag finns utritade. Är det fritt fram för viltet och människor att röra sig på hela området? Speciellt när dammen på vintern kan bli 3,5 meter djup. Slutningskanternas lutning är inte angivna, inte heller vilket material som ska användas. Biologisk mångfald i dammarna är beroende av materialval och lutning.

Bredden på naturstråket i nord-sydlig riktning i väster som skall innehålla gång- och cykelväg kan knappast kallas natur- eller grönstråk när det är så smalt, dessutom hänger det inte ihop med naturen söder ut. I planen står det att detta är en sammanhängande grönstruktur i Skummeslövstrand.

5000 kvadratmeter byggnadsarea är för mycket speciellt då det inte är markerat med vad för slags byggnader det är.

Varför har ni angivit att övernattningsstugor ska vara 75 kvadratmeter, vilket är anledningen?

Belysningsstaplarnas höjd på 15 meter respektive 20 meter är för höga. Ljusutredningen har inte tagit vår oro om hur fladdermöss reagerar på detta, på allvar. Det är inte bra att locka fladdermöss för födosök så nära en stor väg. Stolparnas profil måste beaktas för djurlivets skull, inga stag vilka blir dödfällor för fåglar och fladdermöss.

Tidigare inventering i Allarp visar på att det finns, eller fanns, 6 fladdermusarter i området. Stark, högt liggande, om än riktad belysning, drar till sig insekter i hög grad och då dras även fladdermössen dit. Målet sägs ju vara att ha anläggningen öppen stora delar av året och på höstkanten kommer ljuset att användas.

I plankartan står ingenting om grundvatten, dagvatten, markvatten, infiltration och lokalt omhändertagande, vilket är en brist. Om det inte regleras tydligt i plankartan så gäller ju inga regler för det, då endast plankartan är juridiskt bindande. Vilka fördelar respektive nackdelar har alla de förslag som presenteras i utredningarna och vilken metod väljs och varför?

Planbeskrivningen:

Trafikfrågan är inte löst, parkeringar?

Ljudmiljön är inte bra, till exempel vad innebär det med ljudfrekvenser från egna verksamheten och E6 till omgivningen och naturmiljön?

Naturskyddsföreningens påpekande om att Svarvareskogen inte klarar av hur stort besökstryck som helst bemöts med av att det i den reviderade översiktsplanen kommer att stå att Svarvareskogen skall utökas norrut, detta som en kompensationsåtgärd för att den tar stryk i söder. Besökarna kan då kanaliseras, styras så att trycket sprids ut. Gott o väl, men att säkra kompensationsområden måste ske i samband med att denna plan utarbetas och ska alltså vara klart redan innan man tar området i anspråk. Ytterligare en anledning till att planen inte skall antas.

Vattenfrågan är komplicerad. Naturskyddsföreningen anser fortfarande att det strider mot allt sunt förnuft att använda grundvatten (ett livsnödvändigt livsmedel) att leka i, med risk om än liten att det är i förbindelse med Skottorpstälken. Det är moraliskt förkastligt att använda grundvatten när vi i ett förändrat klimat kan räkna med torra somrar och att grundvattennivåerna då sjunker till mycket låga nivåer och att dessa dammar då ytterligare kan sänka nivån med 11 cm. Detta kan hota den biologiska mångfalden i Svarvareskogen och att växtligheten inte får vatten och torkar ut. Exploateringsföretaget vill också försäkra sig om att anläggningen verkligen har tillräckligt med vatten även torra somrar, hur ska man lösa detta? Det redovisas ej i planförslaget.

Kraftiga regn och skyfall är också att förvänta, att då undanta hela dammsystemet från att ta emot ytvatten är kanske omöjligt. Att räkna på normalnederbörd är farligt när 100-årsregn blir 10-årsregn.

Laholms kommun måste börja klimatanpassa samhället och inte göra fel redan i detaljplanestadiet.

Förhållandena med Trafikverkets vattenlösningar som inte får påverkas av planen är också osäkra.

En anläggning av denna storlek är energikrävande. Inga beräkningar, utredningar, rekommendationer finns i planen.

Att denna plan skall förbättra allmänhetens tillgång till friluftsliv och natur förstår vi inte. Vad kommer att vara en wakeboardpark med inträde och vad kommer vara tillgängligt för allmänheten?

Naturskyddsföreningen Södra Halland yrkar såldes på att planen inte antas då den inte är förenlig med hållbar utveckling.

2023-10-06

Naturskyddsföreningen Södra Halland